

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

રમેશ કુમાર અને અન્ય વગેરે.

વિરુદ્ધ

હિમાચલ પ્રદેશ રાજ્ય અને અન્ય વગેરે.

(સિવિલ અપીલ નંબર ૬૬૪૯-૬૬૫૦/૨૦૨૧)

૧૩/૧૧/૨૦૨૧

[એમ. આર. શાહ અને સંજીવ ખન્ના, ન્યાયમૂર્તિઓ]

સેવા કાયદો:બઢતી-હિસાબ અધિકારી (એ. ઓ.) નું પદ-સહાયક હિસાબ અધિકારી (એ. એ. ઓ.) ના પદ પર સીધી ભરતી દ્વારા માંગવામાં આવેલા એ. ઓ. ના પદ પર બઢતી-બઢતી માટે એસ. એ. એસ. ભાગ II પરીક્ષા પાસ કરવાની જરૂરિયાત-ચોજાયેલી:નીચલા પદ માટે જે જરૂરી નથી તે પ્રમોશનલ પોસ્ટ પર લાગુ કરી શકાતું નથી-જ્યારે નીચલા પદ માટે SAS ભાગ II પરીક્ષા પાસ કરવાની જરૂર ન હોય, એટલે કે, જ્યાં સુધી સીધી ભરતીની વાત છે ત્યાં સુધી AAO ના પદ માટે SAS ભાગ II પરીક્ષા પાસ કરવાની કોઈ જરૂર નથી, ત્યારે AO ના પ્રમોશનલ પદ માટે SAS ભાગ II પરીક્ષા પાસ કરવાની કોઈ જરૂર

નથી-પ્રમોટર તરીકે અથવા સીધી ભરતી તરીકે AAO તરીકે નિમણૂક કર્યા પછી, બધા સમાન રહેશે-આમ, AO ના પદ પર બઢતી માટે ૦૨/૦૧/૨૦૧૦ ના સુધારેલા જાહેરનામા અનુસાર SAS ભાગ II પરીક્ષા પાસ કરવાની જરૂરિયાત આ મનસ્વી અને અતાર્કિક છે અને ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા તેને યોગ્ય રીતે વાંચીને નકારી કાઢવામાં આવ્યું છે-ઉચ્ચ અદાલતે એવું ઠરાવવામાં ન્યાયી ઠેરવ્યું છે કે આવી જરૂરિયાત માત્ર અધીક્ષક (ડી/એ) ના પદ પરથી એ. એ. ઓ. ના પદ પર બઢતી માટે જ રહેશે અને આમ, એ. ઓ. ના પદ પર બઢતી માટે લાગુ નહીં થાય-ઉપરાંત, ઉચ્ચ અદાલતે એ. એ. ઓ. ના જુનિયરની સીધી ભરતી-એ. એ. ઓ. માં બઢતીને યોગ્ય રીતે રદ કરી હતી અને રાજ્ય વિધુત બોર્ડને નિર્દેશો જારી કર્યા હતા કે તેઓ એ. ઓ. ના પદ પર બઢતી માટે એ. ઓ. ના કેડરમાં તેમના જુનિયર વ્યક્તિઓને એ. ઓ. ના પદ પર બઢતી આપવામાં આવી હતી તે તારીખથી તેમને ધ્યાનમાં લે-વધુમાં હકીકતો પર, રિટ અરજીઓ દાખલ કરવામાં કોઈ વિલંબ થયો ન હતો અને અપીલકર્તાની વિનંતી પણ, તેમને પરત ન કરવા માટે એ. ઓ. ના પદ પર બઢતી સ્વીકારી શકાતી નથી.

અરજીઓ ફગાવી દેતા કોર્ટે

પકડી રાખો:૧.૧ ૦૧/૧૧/૨૦૦૬ ના નિયમન મુજબ પણ સીધી ભરતી કરનારા AAO માટે SAS ભાગ II પરીક્ષા પાસ કરવાની જરૂર નહોતી. એસ. એ. એસ. ભાગ II પરીક્ષા પાસ કરવાની જરૂરિયાત અધીક્ષક (ડી/એ) ના પદ પરથી એ. એ. ઓ. ના પદ પર બઢતી અને બઢતી ક્વોટામાં બઢતી માટે હતી.જો કે, જ્યારે ૦૨/૦૧/૨૦૧૦ તારીખનું સુધારેલું જાહેરનામું બહાર પાડવામાં આવ્યું,

ત્યારે તેમાં એઓ પદ માટે એસએએસ ભાગ II પરીક્ષા પાસ કરવાની જોગવાઈ કરવામાં આવી હતી અને પાત્રતા માપદંડ એએઓ તરીકે ઓછામાં ઓછી બે વર્ષની સેવા હતી અને તેણે એસએએસ ભાગ II પરીક્ષા પાસ કરેલી હોવી જોઈએ. જેમ કે એ. એ. ઓ. ના પદ માટે અને તારીખ <આઈ. ડી. ૧> ના નિયમન મુજબ જ્યાં સુધી એ. એ. ઓ. ના પદ પર સીધી ભરતીનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી એસ. એ. એસ. ભાગ II પરીક્ષા પાસ કરવાની જરૂર નહોતી. એસએએસ ભાગ II પરીક્ષા પાસ કરવાની જરૂરિયાત માત્ર અધીક્ષક (ડી/એ) ના પદ પરથી એ. એ. ઓ. ના પદ પર બઢતી માટે હતી. એએઓ તરીકે સીધી ભરતી માટે, એકમાત્ર જરૂરિયાત વાણિજ્યમાં અનુસ્નાતક ડિગ્રી હતી. તેથી, એઓ પદ પર બઢતી માટે એસએએસ ભાગ II પરીક્ષા પાસ કરવાની જરૂરિયાત સમજી શકાતી નથી. જ્યાં સુધી સીધી ભરતીનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી નીચલા પદ માટે એટલે કે એ. એ. ઓ. ના પદ માટે એસ. એ. એસ. ભાગ-૨ પરીક્ષા પાસ કરવાની જરૂર ન હતી, ત્યારે એ. ઓ. ના પ્રમોશનલ પદ માટે એસ. એ. એસ. ભાગ-૨ પરીક્ષા પાસ કરવાની કોઈ જરૂર ન હોઈ શકે. જેમ કે એ. એ. ઓ. તરીકે પ્રમોટર તરીકે અથવા સીધી ભરતી તરીકે નિમણૂક થયા પછી, બધા સમાન રહેશે. તેથી, એઓ પદ પર બઢતી માટે તારીખ ૦૨/૦૧/૨૦૧૦ ના સુધારેલા જાહેરનામા અનુસાર SAS ભાગ II પરીક્ષા પાસ કરવાની જરૂરિયાતને મનસ્વી અને અતાર્કિક કહી શકાય અને તેને હાઈકોર્ટ દ્વારા યોગ્ય રીતે વાંચી શકાય છે. જ્યાં સુધી સીધી ભરતીનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી નીચલા પદ માટે એટલે કે એ. એ. ઓ. ના પદ માટે જે જરૂરી નથી, તે એ. ઓ. ના પ્રમોશનલ પદ પર લાગુ કરી શકાતું નથી. ઉચ્ચ

અદાલત એવું માનવા માટે સંપૂર્ણપણે ન્યાયી છે કે આવી જરૂરિયાત અધીક્ષક (ડી/એ) ના પદ પરથી એ. એ. ઓ. ના પદ પર બઢતી માટે જ હશે અને પરિણામે એ. ઓ. ના પદ પર બઢતી માટે લાગુ થશે નહીં. [પરિચ્છેદ ૮.૧]

૧.૨ અપીલકર્તાઓ વતી રજૂઆતના સંદર્ભમાં કે તેમને વર્ષ ૨૦૧૦ પછી એઓના પદ પર બઢતી આપવામાં આવી હતી અને તેમની બઢતી લાંબા સમય પછી રદ કરવામાં આવી છે અને તેથી વર્ષ ૨૦૧૭ માં દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીમાં, એટલે કે, આશરે ૬-૭ વર્ષના સમયગાળા પછી, ઉચ્ચ અદાલતે એઓના પદ પર અપીલકર્તાઓની બઢતીને રદ ન કરવી જોઈએ, એ નોંધવું જરૂરી છે કે ૨૦૧૫ સુધી, સીધી ભરતીના કહેવા પર આ અદાલત સમક્ષ મુકદ્દમો પેન્ડિંગ હતો અને એએઓ તરીકે નિયમિત કર્મચારી તરીકેનો તેમનો દરજ્જો આ અદાલત દ્વારા નક્કી કરવામાં આવ્યો હતો. સિવિલ અપીલ નંબર ૩૯૦/૨૦૧૫ માં આ અદાલતના તારીખ ૧૩/૦૧/૨૦૧૫ ના નિર્ણય માટે.ત્યારબાદ જ તેમને નિયમિત નિમણૂકના આદેશો જારી કરવામાં આવ્યા હતા અને તેમની વરિષ્ઠતા નક્કી કરવામાં આવી હતી અને તે પછી જ એઓ પદ પર વધુ બઢતીનો દાવો કરવા માટે કાર્યવાહીનું કારણ ઊભું થયું છે. સીધી ભરતી કરનારાઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને મંજૂરી આપતી વખતે પણ, આ અદાલતે ખાસ નિર્દેશ આપ્યો હતો કે તેમને તેમની પ્રારંભિક નિમણૂકની તારીખથી નિયમિત રીતે નિયુક્ત એ. એ. ઓ. તરીકે ગણવામાં આવશે અને આ અદાલતે ખાસ કરીને

સીધી ભરતી કરનારાઓને વરિષ્ઠતા વગેરે સહિત પરિણામી લાભો પૂરા પાડવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. આમ, તેમાં કોઈ વિલંબ થયો ન હતો.[પરિચ્છેદ ૮.૨]

૧.૩ અપીલકર્તાઓ વતી કરવામાં આવેલી વિનંતી કે તેમને પરત ન કરવામાં આવે તે સંબંધિત છે, તેને સ્વીકારી શકાતી નથી.જો તે કિસ્સામાં આવી વિનંતી મંજૂર કરવામાં આવે, તો ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશની અસર જેને સમર્થન આપવામાં આવ્યું છે તે રદ કરવામાં આવશે.હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશના આવશ્યક પરિણામ રૂપે, હવે એઓ પદ પર બઢતી માટેની સમગ્ર સૂચિને ફરીથી બદલવી પડશે અને સીધી ભરતી કરનારાઓના કેસોને એઓ પદ પર બઢતી માટે તે તારીખથી ધ્યાનમાં લેવા જરૂરી છે કે જેના પર તેમના જુનિયરને એઓ પદ પર બઢતી આપવામાં આવી હતી. તેથી, જરૂરી પરિણામોનું પાલન કરવું પડશે.જો અપીલકર્તાઓની તેમને પરત ન કરવાની અને તેમને પ્રમોશનલ પોસ્ટ પર ચાલુ રાખવાની વિનંતી સ્વીકારવામાં આવે, તો તે કિસ્સામાં, એ. ઓ. થી વરિષ્ઠ એ. ઓ. અને ત્યારબાદ ડેપ્યુટી સી. એ. ઓ./ડી. સીએ/ડીવાય. એફએ, તેથી, ઉપરોક્ત પ્રાર્થના નકારી કાઢવામાં આવે છે.[પરિચ્છેદ ૮.૩]

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડીક્શન:સિવિલ અપીલ નંબર ૬૬૪૯-
૬૬૫૦/૨૦૨૧.

હિમાચલ પ્રદેશ હાઈકોર્ટના ૦૪/૦૩/૨૦૨૦ તારીખના ચુકાદા અને આદેશમાંથી, સીડબ્લ્યુપીઓએ નંબર ૧૧ અને ૧૨/૨૦૧૯ માં શિમલા.

સાથે

સિવિલ અપીલ નંબર ૬૬૫૨ અને ૬૬૫૧/૨૦૨૧.

પી. એસ. પટવાલિયા, સિનિયર એડ., અભિનવ મુખર્જી, મિસ પ્રતિષ્ઠા વિજ, રખાત બિહુ શર્મા, અક્ષય સી. શ્રીવાસ્તવ, મિસ હર્ષિકા વર્મા, તુષાર બક્ષી, ઇ. સી. અગ્રવાલા, અભિનવ અગ્રવાલ, રાજીવ કે. વિરમાની, રાજેશ કુમાર, મિસ સ્વાતિ ભારદ્વાજ, ડી. ભરત કુમાર, તાડીમદ્દા ભાકર ગૌતમ, અમન શુક્લા, ગોપાલ ઝા, રાહુલ જી. તનવાની, સિદ્ધાર્થ સિંહા, હાતીન્દ્ર માંડા, દસારી મુરાલી મોહન, રાજેશ કુમાર ગૌતમ, અનંત ગૌતમ, નિપુણ શર્મા, રવિ સોલંકી, મનીષ કુમાર, વિજય કુમાર, રાહુલ દેવ, એડ.હાજર પક્ષો માટે.

કોર્ટનો ચુકાદો આના દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

એમ. આર. શાહ, જસ્ટિસ

1. હિમાચલ પ્રદેશ ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા સીડબ્લ્યુપી નંબર ૧૧/૨૦૧૯ અને સીડબ્લ્યુપી નંબર ૧૨/૨૦૧૯ માં પસાર કરાયેલા વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ અનુભવતા, જેના દ્વારા ઉચ્ચ અદાલતે અહીં ખાનગી પ્રતિવાદીઓ દ્વારા પસંદ કરવામાં આવેલી ઉપરોક્ત રિટ અરજીઓને મંજૂરી આપી છે—મૂળ રિટ અરજદારો કે જેના દ્વારા ઉચ્ચ અદાલતે સહાયક

હિસાબ અધિકારી જુનિયરની મૂળ રિટ અરજદારોમાં બઢતીને રદ કરી દીધી છે અને હિમાચલ રાજ્ય વિદ્યુત બોર્ડ લિમિટેડ (ત્યારબાદ "બોર્ડ" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) ને નિર્દેશ આપ્યો છે કે તેઓ મૂળ રિટ અરજદારોને મૂળ તારીખથી હિસાબ અધિકારીઓના પદ પર બઢતી માટે વિચારણા કરે. સહાયક હિસાબ અધિકારીઓની કેડરમાં તેમનાથી જુનિયર વ્યક્તિઓ (ત્યારબાદ "એ. એ. ઓ". તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) ને હિસાબ અધિકારીઓના પદ પર બઢતી આપવામાં આવી હતી (ત્યારબાદ "એ. એ. ઓ". તરીકે ઓળખવામાં આવે છે), મૂળ ખાનગી પ્રતિવાદીઓ તેમજ બોર્ડે વર્તમાન અપીલને પ્રાધાન્ય આપ્યું છે.

2. આ વિવાદ એ. એ. ઓ. ના પદ પર બઢતી સાથે સંબંધિત છે. ફરી એકવાર આ વિવાદ સીધી ભરતી કરનારાઓ અને બઢતી મેળવનારાઓ વચ્ચે છે. અગાઉ એ. એ. ઓ. નું પદ એ એસ. એ. એસ. ભાગ-૨ની પરીક્ષા પાસ કરનારા અધીક્ષક (ડી/એ) પાસેથી બઢતી દ્વારા <આઈ. ડી. ૧> ભરવાનું પ્રમોશનલ પદ હતું. તેવી જ રીતે, એ. એ. ઓ. નું પદ એ. એ. ઓ. ના પદ પરથી બઢતી દ્વારા ૧૦૦% ભરવાનું પ્રમોશનલ પદ હતું. વર્ષ ૨૦૦૬માં નિયમોમાં સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો અને એ. એ. ઓ. ની જગ્યા માટે સીધી ભરતી માટે જોગવાઈ કરવામાં આવી હતી. અહીં પ્રતિવાદીઓ-મૂળ રિટ અરજદારો એ. એ. ઓ. ના પદ પર સીધી ભરતી કરનારા હતા. શરૂઆતમાં, તેમની નિમણૂક કરારના આધારે કરવામાં આવી હતી, જોકે તેમની નિમણૂક પસંદગીની યોગ્ય પ્રક્રિયાને અનુસરીને

કરવામાં આવી હતી.અહીં અપીલકર્તાઓ-મૂળ પ્રતિવાદીઓ એ. એ. ઓ. ના પદ પર બઢતી મેળવનારા છે.

૨.૧ તારીખ ૦૧/૧૧/૨૦૦૬ ના સુધારેલા નિયમો અનુસાર, એ. એ. ઓ. ના પદ માટે ૩૦ ટકા જગ્યાઓ સીધી ભરતી માટે અને ૭૦ ટકા જગ્યાઓ બઢતી માટે અનામત હતી.એએઓના પદ માટે સીધી ભરતી માટે જરૂરી શૈક્ષણિક લાયકાત નીચે મુજબ છે:-

૭.	સીધી ભરતી માટે જરૂરી લઘુત્તમ શૈક્ષણિક અને અન્ય લાયકાત	આવશ્યક વાણિજ્યમાં અનુસ્નાતક ડિગ્રી, ઓછામાં ઓછા ૫૫ ટકા ગુણ સાથે MBA (Fin.)/MFC અથવા માન્યતા પ્રાપ્ત યુનિવર્સિટી/સંસ્થામાંથી ચાર્ટર્ડ એકાઉન્ટન્ટ્સ/ICWA ની ડિગ્રી હોવી જોઈએ. ઈચ્છનીય હિમાચલ પ્રદેશના રિવાજો, રીતભાત અને બોલીઓનું જ્ઞાન અને પ્રદેશમાં પ્રવર્તમાન વિચિત્ર પરિસ્થિતિઓમાં નિમણૂક માટે યોગ્યતા.
----	---	--

૨.૨ આમ, જ્યાં સુધી એ. એ. ઓ. ના પદ માટે સીધી ભરતીનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી એસ. એ. એસ. ભાગ II પરીક્ષા પાસ કરવાની જરૂર નહોતી.સીધી ભરતી કરનારાઓની નિમણૂક જાહેર સેવા આયોગની ભલામણ સહિત પસંદગીની તમામ પ્રક્રિયાઓનું પાલન કર્યા પછી કરવામાં આવી હતી અને તેઓ લાંબા

સમયથી સેવામાં ચાલુ હતા, તેમ છતાં તેમની નિયમિત નિમણૂક કરવામાં આવે છે કે નહીં તે અંગે વિવાદ ઊભો થયો હતો. સિવિલ અપીલ નંબર ૩૯૦/૨૦૧૫ માં આ અદાલતના નિર્ણયને ધ્યાનમાં રાખીને વર્ષ ૨૦૧૫ માં વિવાદનો અંત આવ્યો હતો, જેમાં આ અદાલતે બોર્ડને નિર્દેશ આપ્યો હતો કે તે સીધી ભરતી કરનારાઓને નિયમિત નિમણૂકનો પત્ર પ્રદાન કરે-મૂળ રિટ અરજદારો અહીં W. E. F. તેમની પ્રારંભિક નિમણૂકની તારીખ પ્રારંભિક બે વર્ષને પ્રોબેશન તરીકે ગણવામાં આવે છે, જેમાં તેમને નિયમિત પગાર, વૃદ્ધિ, પગારની બાકી રકમ, પરિષ્ક્રિતા વગેરે સહિતના પરિણામી લાભો પૂરા પાડવા માટે વધુ નિર્દેશ આપવામાં આવે છે, જેના માટે તેઓ કાયદા હેઠળ હકદાર હતા.

૨.૩ તે ૦૨/૦૧/૨૦૧૦ ના સુધારાની સૂચના દ્વારા, અધીક્ષક (D/A), સહાયક હિસાબ અધિકારી, હિસાબ અધિકારી વગેરેના પદ માટે R & P નિયમો જારી કરવામાં આવ્યા હતા અને જ્યાં સુધી હિસાબ અધિકારીના પદની વાત છે, તે નીચે મુજબ પૂરી પાડવામાં આવી છે:-

૩.	૯૪૦૦/- ની પ્રારંભિક શરૂઆત સાથે હિસાબ અધિકારી (૮૫૫૦-૧૪૫૦૦)	HPSEB/Sectt/૧-૦૬-૧૦ ૭૫-૫૯૮૧૪-૯૦૪ તારીખ ૨૯/૧૦/૧૯૭૫ અને વધુ સુધારો સૂચના નંબર HPSEB (Sectt)/૧૦૬-૧૦ R & E/૯૬-૧૧૬૭૧-૮૭૧ તારીખ ૧૦/૧૦/૧૯૯૬ દ્વારા	સ્તંભ નંબર ૬	સહાયક તરીકે ઓછામાં ઓછી ત્રણ વર્ષની સેવા હોવી જોઈએ. હિસાબ અધિકારી.	(i) એ. એ. ઓ. માંથી ૮૦ ટકા જેમણે એ. એ. ઓ. તરીકે ઓછામાં ઓછી બે વર્ષની સેવા આપી હોય અને એસ. એ. એસ. ભાગ-૨ પાસ કરેલો હોવો જોઈએ. ૩. (૨) માન્યતા પ્રાપ્ત સંસ્થામાંથી અથવા સેકન્ડમેન્ટ
----	---	---	--------------	---	---

					ધોરણે આઈસીડબલ્યુએ /સીએની ડિગ્રી ધરાવતી સીધી ભરતીની પદ્ધતિ દ્વારા ૨૦ ટકા.
--	--	--	--	--	---

૨.૪ તારીખ ૦૨/૦૧/૨૦૧૦ ના જાહેરનામા દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા ઉપરોક્ત સુધારેલા નિયમનના આધારે, અહીં અપીલકર્તાઓને એઓ પદ પર અને ત્યારબાદ સિનિયર એઓ પદ પર બઢતી આપવામાં આવી હતી. એ. ઓ. ના પદ પર બઢતી માટે (એ. ઓ. ની ૮૦ ટકા જગ્યાઓ માટે) એ. એ. ઓ. એ. એસ. ભાગ-૨ની પરીક્ષા પાસ કરેલી હોવી જોઈએ, સીધી ભરતી કરનારા એ. એ. ઓ. ને બઢતી આપવામાં આવી ન હતી અને/અથવા તેમના કેસને આ આધાર પર ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યા હતા કે તેઓએ એસ. એ. એસ. ભાગ-૨ની પરીક્ષા પાસ કરી નથી. સિવિલ અપીલ નંબર ૩૯૦/૨૦૧૫ માં આ અદાલતના તારીખ ૧૩/૦૧/૨૦૧૫ ના નિર્ણય પછી, જેમાં મૂળ રિટ અરજદારોમાં ખાનગી પ્રતિવાદીઓની સ્થિતિને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી-સીધી ભરતી, અહીં ખાનગી પ્રતિવાદીઓ-સીધી ભરતી એ. એ. ઓ. એ હાઈકોર્ટ સમક્ષ રિટ પિટિશન દાખલ કરી હતી, જેમાં તારીખ ૦૨/૦૧/૨૦૧૦ ના સુધારા જાહેરનામાને પડકારવામાં આવી હતી, જેમાં એવી જોગવાઈ કરવામાં આવી હતી કે એ. ઓ. ના પદ પર બઢતી માટે ૮૦ ટકા પ્રમોશનલ ક્વોટા એ. એ. ઓ. નો હોવો જોઈએ, જેમણે એ. એ. ઓ. તરીકે ઓછામાં ઓછી બે વર્ષની સેવા આપી છે અને એસ. એ. એસ. ભાગ II પરીક્ષા પાસ કરી હોવી જોઈએ. પરિણામે રાહતની પણ માંગ

કરવામાં આવી હતી.વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા, ઉચ્ચ અદાલતે ઉપરોક્ત રિટ અરજીઓને મંજૂરી આપી છે અને હિસાબ અધિકારીના પદ પર બઢતી માટે ૮૦ ટકા બઢતી ક્વોટા સામે સૂચવેલા "SAS ભાગ II પાસ હોવા જોઈએ" શબ્દો વાંચ્યા છે અને નિર્દેશ આપ્યો છે કે તે અધીક્ષક (D/A) ના પદ પરથી બઢતી માટે નિર્ધારિત ૨૦ ટકા બઢતી ક્વોટા સામે AAO તરીકે બઢતી પામેલા અધીક્ષક (D/A) ની શ્રેણીને લાગુ કરવામાં આવે, જેઓ SAS ભાગ II પરીક્ષા પાસ કરી શક્યા ન હતા.પરિણામે, ઉચ્ચ અદાલતે એ. એ. ઓ. ની બઢતીને રદ કરી દીધી-મૂળ રિટ અરજદારો કરતા જુનિયર-સીધી ભરતી અને બોર્ડને એ. એ. ના પદ પર બઢતી માટે સીધી ભરતી એ. એ. ઓ. ને નિયત તારીખોથી વિચારણા કરવા નિર્દેશ આપ્યો, જેમાંથી એ. એ. ઓ. ના કેડરમાં તેમના કરતા જુનિયર વ્યક્તિઓને બઢતી આપવામાં આવી હતી.

૨.૫ હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ વિવાદિત ચુકાદો અને આદેશ વર્તમાન અપીલોનો વિષય છે.

૩.અમે સાંભળ્યું છે કે શ્રી પી. એસ. પટવાલિયા, અહીં અપીલકર્તાઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ-બઢતી પામેલા એ. એ. ઓ., જેમને પછીથી એ. એ. તરીકે બઢતી આપવામાં આવી અને બોર્ડ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ અને મૂળ રિટ અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ-સીધી ભરતી એ. એ. ઓ.

4. બઢતી પામેલા એ. એ. ઓ. વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી પી. એસ. પટવાલિયાએ, જેમને પછીથી 'આઈ. ડી. ૧' ના સુધારાના જાહેરનામા અનુસાર એ. ઓ. ના હોદ્દા પર બઢતી આપવામાં આવી હતી, ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી છે કે ઉચ્ચ અદાલતે એ. ઓ. ના હોદ્દા પર બઢતી માટે એસ. એ. એસ. ભાગ-૨ની પરીક્ષા પાસ કરવાના હેતુ અને હેતુની યોગ્ય રીતે પ્રશંસા કરી નથી.

૪.૧ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ઉચ્ચ પદ હોવાથી, યોગ્ય ચર્ચા કર્યા પછી, બોર્ડ દ્વારા એઓ પદ પર બઢતી માટે એસએએસ ભાગ II પરીક્ષા પાસ કરવાની જોગવાઈ કરવાનો નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો.

૪.૨ એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે શરૂઆતમાં એ. એ. ઓ./એ. ઓ. ના પદ પર નિમણૂક માત્ર બઢતી દ્વારા કરવામાં આવતી હતી અને એ. એ. ઓ. ના પદ માટે, એસ. એ. એસ. ભાગ II પરીક્ષા પાસ કરવાની જરૂરિયાત ફરજિયાત હતી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ત્યારબાદ જ્યારે સીધી ભરતી માટે ક્વોટા પ્રદાન કરીને નિયમોમાં સુધારો કરવામાં આવ્યો, ત્યારે બોર્ડે એ. એ. ઓ. ના પદ પરથી એ. ઓ. ના પદ પર બઢતી માટે એસ. એ. એસ. ભાગ II પરીક્ષા પાસ કરવાની પણ જોગવાઈ કરવી યોગ્ય માન્યું. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે સીધી ભરતી કરનારાઓને એસએએસ ભાગ II પરીક્ષા પાસ કરવા માટે સંખ્યાબંધ તકો આપવામાં આવી હતી અને તેમાંથી ઘણા પાસ પણ થયા હતા. તેથી એ. ઓ. ના પદ પર બઢતી માટે એસ. એ. એસ. ભાગ-૨ પરીક્ષા પાસ કરવાની જરૂરિયાતને હાઈકોર્ટ દ્વારા રદ કરવી ન જોઈએ.

૪.૩ અપીલકર્તાઓ-પ્રમોટીઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી પી. એસ. પટવાલિયાએ વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે અપીલકર્તાઓને વર્ષ ૨૦૧૦/૨૦૧૨ માં તારીખની ૦૨/૦૧/૨૦૧૦ સુધારાની સૂચના અનુસાર બઢતી મળી હતી અને તે પછી પણ તેમને વધુ બઢતી મળી હતી અને વર્ષ ૨૦૧૭ માં રિટ પિટિશન દાખલ કરવામાં આવી હતી અને તેથી ઉચ્ચ અદાલતે આટલા લાંબા સમય પછી, ખાસ કરીને જ્યારે તેઓએ સંખ્યાબંધ વર્ષો સુધી બઢતીના પદ પર કામ કર્યું હોય ત્યારે એઓ અને વરિષ્ઠ એઓના પદ પર તેમની બઢતીને રદ કરવી ન જોઈએ.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અહીં અપીલકર્તાઓ લાંબા સમયથી એઓની પ્રમોશનલ પોસ્ટ પર કામ કરી રહ્યા હોવાથી, તેમને પાછા ફરવાનો નિર્દેશ આપવામાં નહીં આવે અને એઓના પદ પર તેમની બઢતી અને તેમની વધુ બઢતી સુરક્ષિત રાખવામાં આવે.

૫.બોર્ડ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે અપીલકર્તાઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી પી. એસ. પટવાલિયા દ્વારા રજૂ કરાયેલા નિવેદનોને સમર્થન આપ્યું છે.

૬. સીધી ભરતી કરનારાઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલો દ્વારા હાલની અપીલોનો ઉગ્ર વિરોધ કરવામાં આવે છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ઉચ્ચ અદાલત દ્વારા યોગ્ય રીતે ધારવામાં આવ્યું છે તેમ, એ. ઓ. ના પદ પર બઢતી માટે, એસ. એ. એસ. ભાગ II પરીક્ષા પાસ કરવી આવશ્યક છે તેવી જોગવાઈ હેઠળ, તારીખની સુધારા સૂચના મનસ્વી છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે એ. એ. ઓ. ના પદ માટે જરૂરી લાયકાત, એટલે કે, એસ. એ. એસ. ભાગ II

પરીક્ષા પાસ કરવી એ. ઓ. ના પદ પર બઢતી માટે લાગુ કરી શકાતી નથી, ખાસ કરીને જ્યારે સીધી ભરતી માટે એસ. એ. એસ. ભાગ II પરીક્ષા પાસ કરવાની જરૂર નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે એ. એ. ઓ. તરીકેની નિમણૂક પછી, પ્રમોટર અથવા સીધી ભરતી તરીકે, તમામ એ. એ. ઓ. સમાન રહેશે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે એએઓ તરીકે સીધી ભરતી માટે એસએએસ ભાગ II પરીક્ષા પાસ કરવાની પણ જરૂર નહોતી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે જ્યારે એ. એ. ઓ. તરીકે સીધી ભરતી માટે, એસ. એ. એસ. ભાગ-૨ પરીક્ષા પાસ કરવાની જરૂર નહોતી, ત્યારે પણ એ. ઓ. ના પદ પર બઢતી માટે એસ. એ. એસ. ભાગ-૨ પરીક્ષા પાસ કરવાની આવી કોઈ લાયકાત લાદવામાં આવી ન હોત. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તેથી ઉચ્ચ અદાલતે તારીખ ૦૨/૦૧/૨૦૧૦ ના સુધારાના જાહેરનામાને યોગ્ય રીતે વાંચીને જણાવ્યું છે કે SAS ભાગ II પરીક્ષા પાસ કરવી એ અધીક્ષક (D/A) ના પદ પરથી AAO પદ પર બઢતી માટે પ્રતિબંધિત રહેશે અને તે AO પદ પર બઢતી માટે લાગુ થશે નહીં.

૬.૧ વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે જો ૦૨/૦૧/૨૦૧૦ તારીખની સુધારાની સૂચના લાગુ કરવામાં આવે, તો તે કિસ્સામાં, કોઈ પણ સીધી ભરતી કરનારાઓને નિયમન મુજબ એ. ઓ. ના પદ પર બઢતી મળશે નહીં, સિવાય કે તેઓ કોઈ ચોક્કસ સમયગાળા માટે કામ કરે, તેઓ SAS ભાગ II ની પરીક્ષામાં હાજર રહેવાનો પણ હકદાર રહેશે નહીં.

૬.૨ જ્યાં સુધી અપીલકર્તાઓ વતી રજૂઆત કરવામાં વિલંબ થયો હતો અને તેથી ઉચ્ચ અદાલતે બઢતીને રદ કરવી જોઈતી ન હતી, ત્યાં સુધી એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે સીધી ભરતી કરનારાઓ આ અદાલત સમક્ષ દાવો કરી રહ્યા હતા અને તેમની નિયમિત નિમણૂકો તરીકેની નિમણૂકો આ અદાલત દ્વારા સિવિલ અપીલ નંબર ૩૯૦/૨૦૧૫ માં પસાર કરાયેલા ૧૩/૦૧/૨૦૧૫ ના ચુકાદા અને આદેશ અનુસાર અંતિમ કરવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ પરિષ્ક્રાંતી સૂચિ તૈયાર કરવામાં આવી હતી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ત્યારબાદ તરત જ તેઓએ અરજીઓ દાખલ કરી હતી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે તેથી કોઈ વિલંબ થયો ન હતો.

૭. અમે સંબંધિત પક્ષો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલને લાંબા સમય સુધી સાંભળ્યું છે.

૮. આ કેસમાં આ અદાલત સમક્ષ જે મુદ્દો વિચારણા માટે છે તે એ. ઓ. ના પદ પર બઢતીના સંદર્ભમાં વિવાદ છે. ફરી એકવાર વિવાદ સીધી ભરતી કરનારાઓ અને બઢતી મેળવનારાઓ વચ્ચે છે.

૮.૧ એ નોંધવું જરૂરી છે કે નિયમન તારીખ ૦૧/૧૧/૨૦૦૬ મુજબ પણ સીધી ભરતી કરનારા AAO માટે SAS ભાગ II પરીક્ષા પાસ કરવાની કોઈ જરૂર નહોતી. એસ. એ. એસ. ભાગ II પરીક્ષા પાસ કરવાની જરૂરિયાત અધીક્ષક (ડી/એ) ના પદ પરથી એ. એ. ઓ. ના પદ પર બઢતી અને બઢતી ક્વોટામાં બઢતી માટે હતી. જો કે, જ્યારે ૦૨/૦૧/૨૦૧૦ તારીખનું સુધારેલું જાહેરનામું બહાર પાડવામાં આવ્યું, ત્યારે તેમાં એઓ પદ માટે એસએએસ ભાગ II પરીક્ષા પાસ

કરવાની જોગવાઈ કરવામાં આવી હતી અને પાત્રતા માપદંડ એએઓ તરીકે ઓછામાં ઓછી બે વર્ષની સેવા હતી અને તેણે એસએએસ ભાગ II પરીક્ષા પાસ કરેલી હોવી જોઈએ.અહીં ઉપર દર્શાવ્યા મુજબ, એ. એ. ઓ. ના પદ માટે અને <આઈ. ડી. ૧> ના નિયમન મુજબ, જ્યાં સુધી એ. એ. ઓ. ના પદ પર સીધી ભરતીનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી એસ. એ. એસ. ભાગ-૨ પરીક્ષા પાસ કરવાની જરૂર નહોતી.એસએએસ ભાગ II પરીક્ષા પાસ કરવાની જરૂરિયાત માત્ર અધીક્ષક (ડી/એ) ના પદ પરથી એ. એ. ઓ. ના પદ પર બઢતી માટે હતી.એએઓ તરીકે સીધી ભરતી માટે, એકમાત્ર જરૂરિયાત વાણિજ્યમાં અનુસ્નાતક ડિગ્રી હતી (અહીં ઉપર પુનઃઉત્પાદિત).તેથી, એઓ પદ પર બઢતી માટે એસએએસ ભાગ II પરીક્ષા પાસ કરવાની જરૂરિયાત સમજી શકાતી નથી. જ્યાં સુધી સીધી ભરતીનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી નીચલા પદ માટે એટલે કે એ. એ. ઓ. ના પદ માટે એસ. એ. એસ. ભાગ-૨ પરીક્ષા પાસ કરવાની જરૂર ન હતી, ત્યારે એ. ઓ. ના પ્રમોશનલ પદ માટે એસ. એ. એસ. ભાગ-૨ પરીક્ષા પાસ કરવાની કોઈ જરૂર ન હોઈ શકે. જેમ કે એ. એ. ઓ. તરીકે પ્રમોટર તરીકે અથવા સીધી ભરતી તરીકે નિમણૂક થયા પછી, બધા સમાન રહેશે.તેથી, એઓ પદ પર બઢતી માટે તારીખ ૦૨/૦૧/૨૦૧૦ ના સુધારેલા જાહેરનામા અનુસાર SAS ભાગ II પરીક્ષા પાસ કરવાની જરૂરિયાતને મનસ્વી અને અતાર્કિક કહી શકાય અને તેને હાઈકોર્ટ દ્વારા યોગ્ય રીતે વાંચી શકાય છે.જ્યાં સુધી સીધી ભરતીનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી નીચલા પદ માટે એટલે કે એ. એ. ઓ. ના પદ માટે જે જરૂરી નથી, તે એ. ઓ. ના પ્રમોશનલ પદ પર લાગુ કરી શકાતું નથી. ઉચ્ચ અદાલત એવું માનવા માટે

સંપૂર્ણપણે ન્યાયી છે કે આવી જરૂરિયાત અધીક્ષક (ડી/એ) ના પદ પરથી એ. એ. ના પદ પર બઢતી માટે જ હશે અને પરિણામે એ. એ. ના પદ પર બઢતી માટે લાગુ થશે નહીં.

૮.૨ હવે, જ્યાં સુધી અપીલકર્તાઓ વતી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે તેમને વર્ષ ૨૦૧૦ પછી એઓના પદ પર બઢતી આપવામાં આવી હતી અને તેમની બઢતી લાંબા સમય પછી રદ કરવામાં આવી છે અને તેથી વર્ષ ૨૦૧૭ માં દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીમાં, એટલે કે, આશરે ૬-૭ વર્ષના સમયગાળા પછી, ઉચ્ચ અદાલતે એઓના પદ પર અપીલકર્તાઓની બઢતીને રદ ન કરવી જોઈએ, તે નોંધવું જરૂરી છે કે ૨૦૧૫ સુધી, સીધી ભરતીના કહેવા પર આ અદાલત સમક્ષ મુકદ્દમો પેલિંગ હતો અને એએઓ તરીકે નિયમિત કર્મચારીઓ તરીકે તેમની સ્થિતિ આના દ્વારા નક્કી કરવામાં આવી હતી. સિવિલ અપીલ નંબર ૩૯૦/૨૦૧૫ માં આ અદાલતના તારીખ ૧૩/૦૧/૨૦૧૫ ના નિર્ણયને અનુસરીને કોર્ટ.ત્યારબાદ જ તેમને નિયમિત નિમણૂકના આદેશો જારી કરવામાં આવ્યા હતા અને તેમની વરિષ્ઠતા નક્કી કરવામાં આવી હતી અને તે પછી જ એઓ પદ પર વધુ બઢતીનો દાવો કરવા માટે કાર્યવાહીનું કારણ ઊભું થયું છે.

આ તબક્કે, એ નોંધવું જરૂરી છે કે સીધી ભરતી કરનારાઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને મંજૂરી આપતી વખતે પણ, આ અદાલતે ખાસ નિર્દેશ આપ્યો હતો કે તેમને તેમની પ્રારંભિક નિમણૂકની તારીખથી નિયમિત રીતે નિયુક્ત એ. એ. તરીકે ગણવામાં આવશે અને આ અદાલતે ખાસ કરીને સીધી ભરતી કરનારાઓને વરિષ્ઠતા વગેરે સહિત પરિણામી લાભો પૂરા પાડવાનો નિર્દેશ

આપ્યો હતો. આમ, અપીલકર્તાઓ વતી દલીલ કરવામાં આવી હોય તેવો કોઈ વિલંબ થયો ન હતો.

૮.૩ હવે, જ્યાં સુધી અપીલકર્તાઓ વતી તેમને પરત ન કરવા માટેની પ્રાર્થનાનો સંબંધ છે, ત્યાં સુધી ઉપરોક્ત સ્વીકાર કરી શકાતો નથી.જો તે કિસ્સામાં આવી વિનંતી મંજૂર કરવામાં આવે, તો ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશની અસર કે જેની સાથે અમે સંમત છીએ તે રદ કરવામાં આવશે.હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા વિવાદિત ચુકાદા અને આદેશના આવશ્યક પરિણામ રૂપે, હવે એઓના પદ પર બઢતી માટેની સમગ્ર સૂચિને ફરીથી બદલવી પડશે અને સીધી ભરતી કરનારાઓના કેસોને એઓના પદ પર બઢતી માટે તે તારીખથી ધ્યાનમાં લેવા જરૂરી છે કે જેના પર તેમના જુનિયરને એઓના પદ પર બઢતી આપવામાં આવી હતી. તેથી, જરૂરી પરિણામોનું પાલન કરવું પડશે.જો અપીલકર્તાઓની તેઓને પદભ્રષ્ટ ન કરવાની અને બઢતીના પદ પર ચાલુ રાખવાની પ્રાર્થના સ્વીકારવામાં આવે, તો તે કિસ્સામાં, એ.ઓ. (AO) ના પદ પરથી સિનિયર એ.ઓ. અને ત્યારપછી) ડેપ્યુટી સી.એ.ઓ./ડેપ્યુટી સી.એ./ડેપ્યુટી એફ.એ. (Dy. CAO/Dy. CA/Dy. FA) ના પદ સુધીની વધુ બઢતીના પદો પર થનારી અસર સહિતની ઘણી ગૂંચવણો ઊભી થઈ શકે છે, તેથી, ઉપરોક્ત પ્રાર્થના નામંજૂર કરવામાં આવે છે.

9. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને અને ઉપર જણાવેલા કારણોસર, આ તમામ અપીલ નિષ્ફળ જાય છે અને તે બરતરફ થવાને લાયક છે અને તે મુજબ બરતરફ

કરવામાં આવે છે.કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ રહેશે નહીં.બાકી અરજીઓ, જો કોઈ હોય તો તેનો પણ નિકાલ કરવામાં આવે છે.

અરજીઓ ફગાવી દેવામાં આવી

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.